



Trabajo Fin de Grado

**SECESIÓN Y SUCESIÓN DE
ESTADOS EN MATERIA DE
ORGANIZACIONES
INTERNACIONALES**

Presentado por:

DAVID MAZA PARÍS

Tutor:

MARIANO JAVIER AZNAR GÓMEZ

Grado en Derecho

Curso académico 2015/16

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN

1. SECESIÓN EN PERSPECTIVA HISTÓRICA

2. LA SECESIÓN

2.1. CASOS VERÍFICADOS

2.1.1. REPÚBLICAS BÁLTICAS

2.1.1.1. ESTONIA

2.1.1.2. LITUANIA

2.1.1.3. LETONIA

2.1.2. YUGOSLAVIA

2.1.3. SUDÁN DEL SUR

2.2. CASOS HIPOTÉTICOS

2.2.1. QUEBEC

2.2.2. ESCOCIA

2.2.3. CATALUÑA

CONCLUSIONES

RESUMEN INGLÉS

BIBLIOGRAFÍA

INTRODUCCIÓN

El estudio que se ha realizado con este trabajo trata sobre la secesión y sucesión de estados en materia de organizaciones internacionales. La Convención de Viena de 1978 es el que define la sucesión en la materia del derecho internacional. “Se entiende por sucesión de Estados la sustitución de un Estado por otro en la responsabilidad de las relaciones internacionales de un territorio”¹

También se explicará el papel que juega la secesión en el ámbito de la sucesión. El elemento más importante del trabajo ha sido determinar la importancia de las organizaciones internacionales en el plano internacional. Muchos de los estados que aspiran a la independencia buscan el reconocimiento de las organizaciones internacionales, además del reconocimiento de los estados, porque entienden que así obtienen mayor legitimación para considerarse un ente estatal. Algunas de las organizaciones internacionales que existen actualmente son de gran importancia para los estados de reciente independencia.

Es el caso de la ONU que como señala el texto que hemos empleado para plantear la cuestión catalana “La Transición Nacional de Cataluña”: “La pertenencia a la ONU y, por lo tanto, la presencia regular en sus órganos principales, se ha convertido en el símbolo de plena culminación de la integración en la comunidad internacional, a pesar de que, formalmente, las Naciones Unidas no reconocen Estados”². La importancia de estas organizaciones internacionales no es solo ya para los estados que la integran, sino que por lo escrito en el siguiente documento entendemos que es de gran importancia para aquellos estados que ansían la independencia.

Se ha planteado la secesión una serie de territorios como Sudán del Sur, Yugoslavia y las Repúblicas Bálticas ya que guardan una íntima relación con los casos de Escocia, Quebec y Canadá: todos ellos tuvieron que solicitar el ingreso en las organizaciones internacionales tras producirse la secesión de su estado predecesor.

1 Art. 2.1.b) de la Convención de Viena de 1978 sobre la sucesión de estados en materia de Tratados. <http://ocw.um.es/cc.-juridicas/derecho-internacional-publico-1/ejercicios-proyectos-y-casos-1/capitulo3/documento-10-cv-sucesion-estados-tratados.pdf>

2 GENERALITAT DE CATALUÑA, *Libro Blanco de la Transición Nacional de Cataluña*, Barcelona, 2014 p.127

A raíz de nuestro documento vamos a plantear cuáles serían las vías que se han estudiado para cada uno de los casos hipotéticos de independencia, estos son Escocia, Quebec y Cataluña. Si bien es cierto que parecen guardar similitudes entre sí, cada uno de los apartados se encargará de destacar los elementos más importantes de la secesión y sucesión en materia de organizaciones internacionales de los estados mencionados.

1. SECESIÓN EN PERSPECTIVA HISTÓRICA

La secesión es un fenómeno de gran relevancia para el derecho internacional público. En nuestro trabajo vamos a hacer referencia a la secesión en relación con el fenómeno de la sucesión de estados y cual va a ser el lugar que ocupen esos estados sucesores dentro de las organizaciones internacionales.

En el derecho internacional, el término secesión se ha definido como “la separación de una parte del territorio de un Estado que se produce en contra de la voluntad del estado matriz, Estado que subsiste verificado el proceso secesionista de una parte de él”³. Lo que sin duda es determinante para que el acontecimiento de la secesión adquiera relevancia es el reconocimiento por parte de terceros estados, concretamente, la calidad de los reconocimientos del nuevo Estado por parte de Estados terceros.

DÍEZ DE VELASCO, aporta la concepción clásica de la sucesión de estados “como la sustitución en los derechos y obligaciones de un Estado por otro en un territorio determinado”⁴. El Convenio de Viena de 1978, sobre sucesión de estados en materia de tratados y el Convenio de 1983, sobre sucesión de estados en materia de bienes archivos y deudas de Estado, definen la sucesión “como la sustitución de un Estado por otro en la responsabilidad de las relaciones internacionales de un territorio”⁵.

La sucesión puede englobar dos situaciones distintas: sucesión parcial o sucesión de reciente independencia. La primera de ellas sería la sucesión respecto de una parte del territorio de un Estado, la cual se da cuando una parte del territorio se transfiere de un estado a otro.

3 HAVERLAND, C., “*Secession*”, en: *Encyclopedia of Public International Law*, vol. 10, Elsevier Science Publishers B. V., The Netherlands, pp. 384-389, en p. 384. Los Convenios de Viena sobre sucesión de Estados de 1978 y 1983 no utilizan el término secesión sino que se refieren a la separación de parte o partes del territorio de un Estado dando lugar a la formación de uno o varios Estados sucesores, continúe o no existiendo el Estado predecesor.

4 DÍEZ DE VELASCO, M., *Instituciones de Derecho Internacional Público*, Tecnos, Madrid, 1973-2009, p. 335.

5 Art 2 1 b) Convenio de Viena de 1978, sobre sucesión de estados en materia de tratados <http://ocw.um.es/cc.-juridicas/derecho-internacional-publico-1/ejercicios-proyectos-y-casos-1/capitulo3/documento-10-cv-sucesion-estados-tratados.pdf>. Puede verse: A. BORRAS RODRÍGUEZ: “Algunos aspectos de la sucesión de Estados en materia de tratados internacionales y el convenio de Viena de 22 de agosto de 1978”, *Revista española de Derecho internacional*, vol. XXXIII, 1981, págs. 51-74

Nuestra exposición hace referencia a cual será la calidad del estado sucesor como miembro de una organización internacional. Cada organización posee un proceso de admisión y son los estados miembros integrantes de la organización, los que controlan su entrada. Por tanto, los estados que nazcan de un proceso de sucesión deberán atender a las disposiciones de los estados que conforman estas organizaciones internacionales, para determinar cual es su situación dentro de la organización.

ANDALUZ H., ha señalado que “no se ha aceptado la sucesión en los tratados constitutivos de organizaciones internacionales, por lo que la aplicación de la Convención de 1978 debe hacerse sin perjuicio de las normas relativas a la adquisición de la calidad de miembro de cada organización (artículo 4.a)”⁶. La práctica es unánime en el supuesto de separación de una parte del territorio del estado: ese territorio debe solicitar la adhesión a la organización internacional correspondiente, sin perjuicio de la calidad de miembro del estado predecesor. Este supuesto fue aplicado a los casos de Pakistán, Singapur y Bangladesh.

La práctica disiente cuando estamos ante el supuesto de separación de parte de territorio de un estado, pero el estado predecesor queda extinguido. A la Federación Rusa le bastó con una notificación a la Secretaria General de la ONU confirmándose como la sucesora de la URSS, como miembro de Naciones Unidas y del Consejo de Seguridad. Aunque este supuesto debe medirse con cautela. Hasta la fecha es uno de los supuestos en el que se permite que el estado sucesor, ocupe el lugar del predecesor sin que deba pasar por un nuevo período de admisión. Ninguno de los estados integrados en Naciones Unidas se opone a la idea de concebir a la Federación Rusa como sucesora de la URSS.

La polémica de la URSS se expone para conocer si hay normas en el Derecho Internacional Público que permitan que un estado sucesor pase a ocupar el lugar del predecesor en las Organizaciones Internacionales. El supuesto de la URSS presenta un carácter excepcional. A raíz de su desmembramiento surgieron una gran cantidad de estados y se reconoce como el sucesor de la URSS a la Federación Rusa.

6 ANDALUZ, H., «El derecho de la Sucesión de Estados». ADCo núm. 2 , 2007, p. 278.

2. LA SECESIÓN

Tal y como afirma GUERRA SESMA “el derecho internacional, si bien sí regula la libre determinación de los pueblos, aunque como hemos visto de una manera asaz genérica, no contempla la secesión como derecho”⁷. Lo que se preserva es la integridad territorial de los Estados, ya que éstos conforman la comunidad internacional, siendo tanto fuente de derecho internacional como sus destinatarios. No hay una norma internacional suprema, así como si existe la constitución a nivel estatal, si no que los estados son creadores y receptores del derecho internacional, de ahí que las normas internacionales protejan la naturaleza y los intereses de sus creadores.

El Dictamen del Tribunal Supremo de Canadá diferencia entre dos clases de autodeterminación: una externa y otra interna. La autodeterminación interna existe desde el momento que “el Estado representa al conjunto de la población o pueblos residentes sobre su territorio, basándose en la igualdad y sin discriminaciones” el derecho a la autodeterminación externa, que conlleva toda secesión, “sólo nace en virtud del principio de autodeterminación de los pueblos en Derecho internacional, en el caso de un “pueblo” sometido al yugo, dominación o explotación extranjeras y, también posiblemente, en el caso de un “pueblo” al que se impida ejercer de forma efectiva su derecho a la autodeterminación en el interior del Estado del que forme parte.

Por tanto, la única vía para acometer la secesión sería mediante consulta popular, con una gestión ordenada del proceso de reivindicación otorgando al proceso la suficiente legitimidad para poder perseverar por dicha vía. Una negativa a la consulta popular podría derivar en una situación como la que se dio en Kosovo, perdiendo una oportunidad de diálogo y restándole legitimidad a los estados a la hora de defender su unidad nacional frente a los demás países.

7 GUERRA SESMA, Daniel. Autodeterminación y secesión en el ordenamiento internacional. Los casos de Quebec, Escocia y Cataluña.
<http://www.aecpa.es/uploads/files/modules/congress/11/papers/665.pdf>.

2.1 CASOS VERIFICADOS

2.1.1. REPÚBLICAS BÁLTICAS

Las Repúblicas Bálticas eran las tres repúblicas de Estonia, Letonia y Lituania en el período que pertenecieron a la Unión Soviética. Los tres países son soberanos entre 1918 y 1940, año en el que son anexionados por la Unión Soviética tras un período de ocupación alemana entre 1941 y 1945, formando parte de la URSS como RSS Letonia, RSS Estonia y RSS Lituania. Gran parte de los estados resaltó la ilegalidad del movimiento realizado por la URSS. La Unión Soviética se valió del uso de la fuerza para la incorporación de tales territorios (contrarios pues al ordenamiento internacional que prohíbe el uso de la fuerza militar para la anexión de territorios). En 1977 la norma fundamental Soviética reconoce el derecho a la secesión. Recuperan su independencia en 1991 a través de la Revolución Cantada.

2.1.1.1. ESTONIA

En 1988, la creación del Frente Popular Estonio surge como movimiento de secesión frente a la URSS y la consecución de un estado independiente. El 30 de marzo de 1990, se aprueba una resolución del Consejo Supremo de Estonia “sobre la condición de Estado de Estonia”. Con esta resolución, el Consejo declara ilegal la anexión ejercida por la URSS en 1940 comenzando un proceso para alcanzar la soberanía del estado estonio. Es el 28 de enero de 1991 cuando el presidente de la URSS, Mijail Gorbachov, reafirmó el derecho constitucional de Estonia a la secesión de la URSS. El referéndum de 3 de marzo de 1991 refleja el deseo de la población estonia de abandonar la URSS.

El 6 de septiembre de 1991, el Consejo de Estado de la Unión de Repúblicas Socialistas⁸ reconoce la independencia de Estonia, Letonia y Lituania. A través de la S/RES/709⁹ el Consejo de Seguridad recomienda a la Asamblea General la admisión

8 El Consejo de Estado de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, también conocido como el Soviet Estatal, se formó el 5 de septiembre de 1991 y fue una de las agencias gubernamentales más importantes en la Unión Soviética de Mijaíl Gorbachov. En parte recogía las funciones ejercidas por el Congreso de los Diputados del Pueblo de la Unión Soviética (como máxima agencia del Gobierno) y del Soviet de la Federación (como la agencia de coordinación del Gobierno)

9 La resolución 709 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, fue aprobada sin someterse a votación, el 12 de septiembre de 1991, tras haber examinado la petición de Estonia para poder ser miembro de las Naciones Unidas. En esta resolución, el Consejo recomendó a la Asamblea General la aceptación de Estonia como miembro.

de Estonia. Es con la A/RES/46/4¹⁰ con la que la Asamblea General certifica la incorporación de Estonia en Naciones Unidas. En mayo de 2004 Estonia junto con el resto de países bálticos pasa a formar parte de la Unión Europea.

2.1.1.2 LITUANIA

En 1940, valiéndose de los acuerdos germano-soviéticos las tropas de la URSS ocupan el país. Con su anexión pasó a llamarse República Socialista Soviética de Lituania. Volvió a ser ocupada por el estado alemán durante 1941-1945 tras la expulsión del Ejército Rojo del territorio lituano. Con la victoria aliada sobre Alemania, Lituania vuelve a incorporarse de nuevo a la URSS tras haberse acordado en el Tratado de Postdam en 1945.

En 1988, se formó el Movimiento Lituano por la Sajūdis¹¹ que triunfó en las elecciones de 1989 en el Congreso de Diputados de la URSS. El Sajūdis hizo un llamamiento a una Lituania libre y neutral, dentro de una zona desmilitarizada. Muchos fueron los movimientos, como el de la Liga por la Libertad de Lituania, que pidieron la retirada de las tropas soviéticas del país, con vistas a su integración a la Comunidad Europea. En 1990, y tras la proclamación de Vytautas Landsbergis como presidente, Lituania alcanza su independencia el 11 de marzo de 1990, apoyado por la Revolución Cantada. El proceso de independencia lituano estuvo marcado por la dura respuesta de la URSS frente a este hecho. Los soviéticos intentaron frenar la independencia de Lituania con la ocupación militar de la capital lituana, Vilna, que llevó a suspender la medida en mayo de 1990.

El 6 de septiembre de 1991 y tras el intento fallido de golpe de estado contra Gorbachov en Rusia, el Consejo de Estado de la Unión Soviética reconoce la independencia de las tres Repúblicas Bálticas. En septiembre de 1991, el presidente Vytautas Landsbergis solicita la adhesión de Lituania a Naciones Unidas. Con la S/RES/711¹², el Consejo de Seguridad propone la adhesión de Lituania como estado miembro de Naciones Unidas. Con a la A/RES/46/6¹³ de la Asamblea General de

10 Con la Resolución 46/4 el 17 de septiembre de 1991 la Asamblea General, a propuesta del Consejo de Seguridad, incorpora a Estonia como estado miembro de Naciones Unidas.

11 Fue un movimiento político, posteriormente convertido en partido político de Lituania, que lideró la lucha por la independencia lituana tras la etapa soviética, a finales de los años 80 y principios de los 90 del siglo XX

12 Se trata de la Resolución 711 de 12 de septiembre de 1991 por la cual se propone la adhesión de Lituania como estado en Naciones Unidas..

13 La resolución 46/6 de 17 de septiembre de 1991, acepta la propuesta del Consejo de

Naciones Unidas, a propuesta del Consejo de Seguridad, incorpora a Lituania como estado miembro. El 1 de mayo de 2004 Lituania se convirtió en estado miembro de la Unión Europea después de la aprobación del referendo realizado en 2003.

2.1.1.3 LETONIA

El 5 de agosto de 1941, Letonia fue anexionada a la Unión Soviética bajo el nombre de República Socialista Soviética de Letonia con el que se inicia un período de terror de la mano de los soviéticos. La agresión se realizó bajo el amparo del pacto germano-soviético Ribbentrop-Molotov, firmado el 23 de agosto de 1939. El 10 de julio de 1941, el ejército nazi ocupó Letonia, la cual fue administrada conjuntamente con las otras repúblicas bálticas, Estonia y Lituania. Tras el fracaso de la guerra, los soviéticos avanzaron hacia Letonia conquistando Riga el 13 de octubre de 1944.

La primera protesta frente a la ocupación soviética ocurre el 14 de junio de 1987, cuando 50.000 personas se reúnen frente al monumento de la Libertad de Riga, en protesta a las deportaciones soviéticas a Siberia. En 1988, el Movimiento por la Independencia de Letonia, LNNK, exigió la libertad de prensa, buscando así el fin de la ocupación rusa sobre el territorio letón y la formación de partidos independientes. En 1989, el Congreso del Frente Popular de Letonia, LFT, ganó las elecciones y se aprobó la independencia económica, pese a la negativa de Moscú. La LFT decidió que el modo adecuado para llegar a la independencia era mediante medidas pacíficas como manifestaciones públicas, elecciones libres y decisiones parlamentarias, lo que otorgó a este movimiento un gran respaldo popular. Las reformas del comunismo soviético, conocidas como glásnost, estimularon el movimiento de independencia letón. El 21 de agosto de 1991, a raíz de la Revolución Cantada y tras el fallido intento de golpe de Estado contra Gorbachov en Rusia, Estonia recupera su independencia

En septiembre de 1991, el nuevo Consejo de Estado de la URSS aceptó la independencia de Estonia, Letonia y Lituania. Con la S/RES/710¹⁴ de 12 de septiembre de 1991, se examina la petición del Consejo de Seguridad para incorporar a Letonia en Naciones Unidas. La resolución A/RES/46/5¹⁵ de la Asamblea General otorga la condición de estado miembro de Naciones Unidas a Letonia, atendiendo a la S/RES/710. El 20 de septiembre de 2003, se aprueba un referéndum para la adhesión de Letonia a la Unión Europea. La incorporación del estado letón a la UE fue en mayo de 2004.

2.1.2 YUGOSLAVIA

El caso de la disolución de Yugoslavia fue un proceso de desintegración de la estructura federal que acabó con la independencia de las repúblicas que la formaban. Se trata de una de las zonas más conflictivas de toda Europa, que ha sido dominada a lo largo de los siglos, por tres imperios distintos: otomano, ruso y austro-húngaro. Con el fin de la Primera Guerra Mundial, la zona de los Balcanes deja de estar bajo el dominio austro-húngaro y con la liberación de territorios, a partir de 1929, surge el Estado de Yugoslavia. En 1945 se crea la República Federativa de Yugoslavia que fue aliada de la URSS hasta que es expulsada del Kominform por actitudes revisionistas, oportunistas y nacionalistas. La solución que adoptó Yugoslavia fue aceptar la ayuda que le brindaba Estados Unidos en materia económica y militar. El estado yugoslavo intentó ganarse el favor de la población mediante el Socialismo Autogestionario¹⁶. El proceso de secesión se ve obstaculizado durante todo el período de la Guerra Fría y no es hasta 1991, con la caída del Telón de Acero, cuando ese proceso de secesión vuelve a cobrar vida.

Tras el abandono de los delegados eslovenos y croatas de la Asamblea Federal Comunista de Yugoslavos, y con el despliegue de las tropas Yugoslavas sobre Croacia y Eslovenia, la UE decide intervenir, mediante el nombramiento de una comisión, para dar una solución pacífica al conflicto. El dictamen emitido por la

14 La Resolución 710 de 12 de septiembre de 1991, el Consejo de Seguridad, se examina la solicitud de adhesión de Letonia como miembro de Naciones Unidas. El Consejo de Seguridad recomienda a la Asamblea General que se admita a la República de Letonia como miembro de Naciones Unidas. Su adhesión se aprueba el 17 de septiembre de 1991, mediante la A/RES/46/5.

15 El 17 de septiembre de 1991, a través del estudio de la petición de incorporación del Consejo de Seguridad, Letonia es admitida como estado miembro mediante la A/RES/46/5

16 Movimiento que buscaba dar mayor poder a los obreros, a las fábricas y a las repúblicas, creando un sistema socialista descentralizado diferente al erigido en la URSS

Comisión de Arbitraje de Yugoslavia¹⁷ fue que los territorios que proclamaron su independencia de Yugoslavia mantendrán su personalidad internacional. A raíz de tal asunto, debemos citar la S/RES/777, de 19 de septiembre de 1992¹⁸, de Naciones Unidas, que considera que “el Estado conocido como República Federativa Socialista de Yugoslavia ha dejado de existir” y “la reivindicación de la República Federativa de Yugoslavia (Serbia y Montenegro) de asumir automáticamente el lugar de la antigua República Federal Socialista de Yugoslavia en las Naciones Unidas no ha tenido aceptación general”.

De todo aquello establecido en la Resolución de Naciones Unidas se extrae que, tanto los estados que reclaman su independencia, como aquellos que se quedarán formando la República Federativa de Yugoslavia (Serbia y Montenegro), deberán solicitar su ingreso en las organizaciones internacionales, como por ejemplo en Naciones Unidas. En la S/RES/777 además se establece que “la República Federativa de Yugoslavia no puede asumir automáticamente el lugar de la antigua República Federativa Socialista de Yugoslavia” y, por tanto, emplaza a la Asamblea General para que decidan sobre su admisión como Miembro de Naciones Unidas, al igual que los estados independientes de Croacia y Eslovenia.

A raíz de la S/RES/777 la Asamblea General se pronuncia en la A/RES/47/1¹⁹, de 22 de septiembre de 1992. Tras haber analizado la proposición del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, estima la Asamblea General que la República Federativa de Yugoslavia (formada por Serbia y Montenegro) no puede continuar con la condición de miembro de la República Federativa Socialista de Yugoslavia, y decide que la República Federativa de Yugoslavia deba solicitar su ingreso en Naciones Unidas

17 Conocida comúnmente como **Comité de arbitraje de Badinter**, es una comisión instalada por el consejo de ministros de la Comunidad Económica Europea el 27 de agosto de 1991 para proporcionar asesoramiento jurídico a la conferencia en Yugoslavia. Designaron a Robert Badinter como presidente de esta comisión de cinco miembros, presidente de cortes constitucionales de la CEE. La Comisión de arbitraje ha zanjado quince opiniones sobre las "preguntas legales importantes" presentadas por la fractura de la república federal socialista de Yugoslavia.

18 Se trata de la Resolución 777 de 19 de septiembre de 1992, de Naciones Unidas, que resuelve los conflictos que surgen a raíz de la declaración de independencia de las Repúblicas de Eslovenia y Croacia, en la República de Yugoslavia.

19 Resolución 47/1, de la Asamblea General de 22 de septiembre de 1992 a recomendación del Consejo de Seguridad, de 19 de septiembre de 1992, en la que se debate si la República Federativa de Yugoslavia ocupará el lugar de la antigua República Federativa Socialista de Yugoslavia.

2.1.3. SUDÁN DEL SUR

El 9 de julio de 2011, Sudán del Sur se convirtió en el país más joven del mundo. Su nacimiento constituye la finalización de un proceso de paz de seis años al que se llega con la firma del Acuerdo General de Paz de 9 de enero de 2005, entre Sudán y el Movimiento de Liberación del Pueblo Sudanés, que pone fin a 20 años de guerra. Con el referéndum celebrado en 2011, alcanza su independencia tras previamente haber sido una región autónoma de Sudán con su propio gobierno y constitución interina, aprobada el 5 de diciembre de 2005.

Su proceso de independencia ha sido bastante complicado, por los constantes enfrentamientos en el territorio, motivados por el período de violencia que se propició a raíz del 15 de diciembre de 2013, cuando las agresiones comienzan a propagarse por los territorios de Ecuatoria Central, Jonglei, Unity y Alto Nilo. La Misión de Asistencia de las Naciones Unidas en la República de Sudán del Sur fue acusada por los integrantes del gobierno de no ser imparcial, de instigar a las tropas contrarias al gobierno para alzarse en armas. Toda la zona se ha visto azotada por una creciente violencia, sobretudo la capital nacional, atacando a civiles por motivos étnicos, vulnerando así los derechos humanos. De hecho, a raíz de estos enfrentamientos la UNMISS, que había sido dotada por el Consejo de Seguridad para poder desarrollar la estrategia de consolidación de la paz y construcción del un Estado, a través de la S/RES/2155²⁰ vira su posición hacia la defensa de los civiles y la vigilancia de los derechos humanos a raíz de la creciente oleada de violencia.

El proceso de independencia ha seguido las pautas esperadas en el proceso de secesión, para surgir como nuevo estado. Es a raíz de la S/RES/1996²¹, cuando Sudán del Sur es reconocido por Naciones Unidas. Así lo señala la resolución A/RES/65/308²² “Acogiendo con beneplácito el establecimiento de la República de Sudán del Sur el 9 de julio de 2011, tras su proclamación como Estado independiente”.

20 Resolución 2155 de 2014, Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 7182 sesión, celebrada el 27 de mayo de 2014. En ella se asume el compromiso de la UNMISS de velar por la protección de los civiles y el respeto a los derechos humanos en la zona de Sudán del Sur, que se habían visto vulnerados por una serie de enfrentamientos violentos a nivel nacional.

21 Resolución 1996 de 2011, Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 6576 sesión, celebrada el 8 de julio de 2011, por la cual se ratifica la independencia de Sudán del Sur, y por tanto, su reconocimiento por parte de todos los estados integrantes de Naciones Unidas.

22 Se trata de la Resolución de la Asamblea General 65/308 en la que se acepta la propuesta del Consejo de Seguridad de incorporar a Sudán del Sur como miembro de Naciones Unidas.

Es a raíz de esa declaración de reconocimiento, cuando Sudán del Sur pasa a adquirir su entidad nacional. De igual forma, otro de los aspectos que consolida su reconocimiento como estado independiente con relevancia en el plano internacional, es su entrada en el G-77²³, en marzo de 2015.

2.2 CASOS HIPOTÉTICOS

2.2.1 QUEBEC

La secesión de Quebec no es algo novedoso a nivel internacional. El movimiento de secesión en Quebec es un movimiento identitario tal y como señala DION. Los partidos independentistas de Quebec buscan convencer a los ciudadanos de la rentabilidad económica que supondría la separación respecto de Canadá. A pesar de esto los independentistas en Quebec son una minoría. Las propuestas independentistas fueron tumbadas por la población de Quebec en los dos referéndums celebrados en 1980 y 1985, y pese a la situación de descontento no consiguen una mayoría que les legitime para llevar a cabo su propuesta.

Tal como determinó el Tribunal Supremo de Canadá con respecto a Quebec en su dictamen sobre la Remisión relativa a la secesión de Quebec del 20 de agosto de 1998: “Sea cual sea la definición justa de pueblo(s) que debe aplicarse en el contexto presente, el derecho a la auto determinación no puede, en las circunstancias actuales (las de un Estado democrático), constituir el fundamento de un derecho de secesión unilateral”²⁴.

Se admite la secesión como una posibilidad pero no como un derecho. Ni el derecho internacional ni el derecho canadiense facultan a un provincia canadiense a ejercer el derecho a la secesión de forma unilateral. En el dictamen de 1998 se señala que: “en términos jurídicos, se considera que la secesión de una provincia de Canadá debe requerir una modificación de la Constitución, lo cual exige necesariamente una negociación” (párrafo 84) “dentro del marco constitucional existente” (párrafo 149)”²⁵

23 El G-77 o grupo de los 77 es un grupo de países en vías de desarrollo con el objetivo de ayudarse, sustentarse y apoyarse mutuamente en las deliberaciones de la ONU.

24 Dictamen del Tribunal Supremo sobre la secesión de Quebec 29 de agosto en 1998. Puede verse en:

S. DION, Secesión y Democracia: una perspectiva canadiense, Ottawa, 2013., p.4.

25 Dictamen del Tribunal Supremo sobre la secesión de Quebec 29 de agosto en 1998. Puede verse en:

La Ley sobre la Claridad, aprobada por el parlamento canadiense el 29 de junio de 2000 busca dar solución a la secesión de Quebec. Esta ley admite la posibilidad de división de Canada, siendo el estado canadiense el primer gran estado democrático que admite su divisibilidad mediante texto legislativo. Las circunstancias por las cuales podrá valorar el gobierno de Canadá tal secesión serán: que la pregunta del referéndum aborde claramente el tema de la secesión y que una mayoría clara se manifieste a favor de la misma.

Evidentemente una provincia canadiense tiene derecho a celebrar una referéndum que determine su secesión. Todo gobierno de las provincias canadienses se encuentra facultado para llevar a cabo un referéndum sobre cualquier tema en cuestión, incluso el de la secesión. El carácter de los referéndums canadienses es meramente consultivo, así lo determina la Corte Suprema “este voto democrático, sea cual sea la amplitud de la mayoría, no tendrá de por sí ningún efecto jurídico”.

El hecho de que tenga un carácter consultivo no eximirá al gobierno canadiense de manifestarse sobre la cuestión de la secesión. Así lo manifestó Jean Chrétien, ex primer ministro de Canadá, quien el 8 de diciembre de 1997 declaró que: “Ante esta situación (un apoyo claro a la secesión), indudablemente habrá negociaciones con el gobierno federal”²⁶. Stephane Dion también se manifestó en 1996 sobre esta cuestión: “Si, desafortunadamente, Quebec votara con una mayoría firme sobre una pregunta clara a favor de la secesión, considero que el resto de Canadá tiene la obligación moral de negociar el reparto del territorio”²⁷.

El dictamen sobre la secesión de Quebec realizado por la Corte Suprema, confirmó en 1998 que sólo puede negociarse “ ante una mayoría clara de la población de Quebec favorable a la secesión, en respuesta a una pregunta clara”²⁸. No cabe admitir esa declaración si no se presenta con el apoyo de una mayoría clara, que pregunta de forma clara. Habrá secesión siempre que el apoyo a la misma sea claro, de no haber un apoyo claro a la secesión no habrá negociación y sin ella la secesión no será posible.

S. DION, Secesión y Democracia: una perspectiva canadiense, cit., p.4.

26 S. DION, Secesión y Democracia: una perspectiva canadiense, cit., p.5

27 S. DION, Secesión y Democracia: una perspectiva canadiense, cit., p.5

28 Dictamen del Tribunal Supremo sobre la secesión de Quebec 29 de agosto en 1998.

Puede verse en:

S. DION, Secesión y Democracia: una perspectiva canadiense, cit., p.6

La Corte Suprema entiende que la evaluación de la claridad debe ser emitida por los actores políticos que “tendrían la información y la competencia para juzgar en qué momento deberían resolverse estas ambigüedades en un sentido o en otro”²⁹. Le compete al gobierno de la provincia emitir la pregunta que se debe responder. La Ley sobre la Claridad establece que la Cámara de los Comunes, tras consultas y deliberaciones, deberá determinar si la pregunta que realiza el gobierno de la provincia es clara, siempre antes de la celebración del referéndum. La Cámara concluye que si la pregunta no está formulada claramente, dicha pregunta no puede dar lugar a la negociación de la secesión.

Una vez realizado el referéndum sobre la pregunta clara, si el gobierno de la provincia cree que ha obtenido un apoyo claro sobre la secesión será la Cámara de los Comunes, quien estudie de nuevo claridad de ese apoyo. Una vez estime la Cámara que el apoyo es claro el gobierno de Canadá podrá dar inicio a las negociaciones respecto a la secesión planteada por la provincia.

Debemos fijar que entiende el Dictamen por pregunta clara y por mayoría clara. Sería una pregunta clara aquella que manifieste que los habitantes de una provincia canadiense no quieren pertenecer más al estado de Canadá. En este caso nos referimos a la provincia de Quebec que es la que suscita la posibilidad de separarse de Canadá para formar un nuevo estado. La Corte Suprema Canadiense habla de “la voluntad de no seguir formando parte de Canadá”³⁰. A medida que la pregunta se acerque a la voluntad a la que alude la Corte Suprema, mayor será su “claridad”. La pregunta puede formularse de diversas maneras.

No es trivial que la Corte Suprema aluda a la “claridad”, en el Dictamen de 1998, ya que la claridad fue puesta en duda por los referéndums de Quebec en 1980 y 1995. La pregunta que se elaboró en 1995 fue la siguiente: “¿Está de acuerdo con que Quebec sea soberano después de haber hecho una oferta formal a Canadá para una nueva asociación económica y política en el marco del proyecto de ley sobre el futuro

29 Dictamen del Tribunal Supremo sobre la secesión de Quebec 29 de agosto en 1998. Puede verse en:

S. DION, Secesión y Democracia: una perspectiva canadiense, cit., p.5

30 Dictamen del Tribunal Supremo sobre la secesión de Quebec 29 de agosto en 1998. Puede verse en:

S. DION, Secesión y Democracia: una perspectiva canadiense, cit., p.6

de Quebec y del acuerdo firmado el 12 de junio 1995?”³¹. La pregunta formulada en 1995 trata algo que para nada guarda relación con la secesión, incluyendo otras consideraciones que hacen que la pregunta se desvíe de su “claridad”. El gobierno que aspire a la secesión en Quebec debe realizar la pregunta de forma clara, sin que quepa albergar ninguna duda sobre su “claridad”.

La Corte afirma que la negociación sobre la secesión solo puede originarse “de una mayoría clara de la población de Quebec a favor de la secesión en respuesta a una pregunta clara”. Es recurrente en el texto de la Corte la alusión a una “mayoría clara” o “clara mayoría”. Dos razones primordiales son las que nos asisten para que la negociación de Quebec deba llevarse a cabo con el apoyo de una mayoría clara. La primera es el riesgo que existe para la población (recordemos que se trata de una decisión relacionada con los derechos humanos), por tanto, más exigente se debe ser con respecto al procedimiento a seguir para adoptar dicha decisión. La secesión no admite vuelta de hoja. Se trata de un gesto que afectará a las generaciones futuras con consecuencias para todos los ciudadanos del país dividido.

El segundo argumento sería lo complejo que sería la negociación de la escisión de un Estado moderno. Recordemos que las opiniones son cambiantes, y el hecho de que un día podamos contar con una mayoría que nos permitiese abordar la secesión, podríamos encontrarnos en una situación distinta, transcurridos pocos meses. El proceso de secesión solo debe ejecutarse cuando se sustente bajo una mayoría clara, permitiendo que esa mayoría tenga posibilidades de mantenerse a pesar de la complejidad de las negociaciones.

La Corte Suprema no acota los límites de la mayoría: “corresponde a los actores políticos decidir en qué consiste ‘una mayoría en respuesta a una pregunta clara’, según las circunstancias en las que se celebrara el futuro referéndum”³². Para evaluar la claridad de esa mayoría debemos atender a los valores políticos en juego. Unos valores que deben analizarse en circunstancias concretas. El establecer los límites de la mayoría clara de forma prematura dejaría a merced todo el referéndum de secesión en factores judiciales o políticos que no guardarían relación con el mismo. Para obtener la clara mayoría aludida por la Corte Suprema es suficiente con que el gobierno que promueve la secesión, Quebec, no realice el referéndum antes de que

31 Pregunta realizada a los quebequeses en el Referéndum de independencia en 1985.

32 Dictamen del Tribunal Supremo sobre la secesión de Quebec 29 de agosto en 1998. Puede verse en:

S. DION, *Secesión y Democracia: una perspectiva canadiense*, cit., p.7

conozca con seguridad que va a ganar dicho referéndum. Esa seguridad se desprende de ciertos factores: mayorías claras y estables a favor de la secesión (mediante sondeos) y adhesión de las distintas fuerzas políticas que integran la provincia.

En el Dictamen se presenta la posibilidad de admitir el reconocimiento internacional de un intento de secesión unilateral por parte de Quebec. La Corte Suprema analiza la pretensión con cautela, sin embargo, ningún estado que haya sido creado mediante secesión unilateral ha sido admitido en Naciones Unidas, contraviniendo la voluntad del gobierno del Estado anterior. Los estados son reticentes a reconocer secesiones unilaterales fuera del contexto colonial. Un intento de secesión unilateral por parte de Quebec sería un gesto que no tendría aceptación por la comunidad internacional. Es improbable que la comunidad internacional apoye una secesión unilateral que contravenga la práctica de los Estados, en este caso contra la voluntad canadiense.

Por tanto la situación de Quebec en el plano internacional derivaría en una situación similar a la que se produjo en los casos de Yugoslavia, las Repúblicas Bálticas y Sudán del Sur. En los anteriores casos mencionados, los países que surgieron tras la secesión. Todos ellos tuvieron que pedir ingreso de nuevo en las organizaciones internacionales de las que los estados predecesores, ya formaban parte.

En los casos anteriormente citados, se requirió de una Resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas que propusiese la entrada de los estados sucesores. Podemos recordar: la S/RES/777 en el caso de Yugoslavia, la S/RES/1996 de Sudán del Sur, la S/RES/711 de Lituania... Todas estas resoluciones requirieron que la Asamblea General se pronunciase sobre la aceptación de estos estados en la organización de Naciones Unidas. Todos ellos fueron aceptados por la Asamblea General como estados miembros de Naciones Unidas. El procedimiento que debería seguir Quebec será el que le marcan estos anteriores casos, no podrá adecuar su pretensión al colonialismo, ni a la transgresión de derechos (Sudán del Sur) para que su propuesta sea tenida en cuenta.

2.2.2 ESCOCIA

Tal y como remarca el capítulo segundo del “Scotland Analysis: EU and international issues”, Escocia se beneficia de los pactos bilaterales que el Reino Unido tiene, además de integrar a Escocia dentro organizaciones internacionales como la OTAN, las Naciones Unidas y la Unión Europea³³. Es innegable que Escocia podría desarrollar sus propias relaciones con otros estados una vez alcance su independencia, pero disminuiría su relevancia en el plano internacional. Relevancia que le otorga el hecho de pertenecer al Reino Unido. Además el Reino Unido no estaría obligado a velar por los intereses del estado escocés una vez este alcance su independencia.

Muchos de los objetivos que persigue el Reino Unido se desarrollan dentro de las organizaciones internacionales de las cuales forma parte. Organizaciones como Naciones Unidas o el G8, donde el Reino Unido es estado fundador o uno de sus mayores contribuyentes. El Reino Unido es fundador de Naciones Unidas, que se crea en 1945 como el eje del nuevo orden global después de la Segunda Guerra Mundial. El Reino Unido forma parte del Consejo de Seguridad de la ONU lo que le otorga autoridad y competencia en todos los niveles de la ONU. Si un estado escocés quisiera unirse a Naciones Unidas debería hacer frente a una serie de inconvenientes que no soporta al estar dentro del Reino Unido (fuerza militar³⁴, contribuciones³⁵...).

La opinión del gobierno escocés debe reflejarse mediante la valoración del “White paper”, el documento que aportó el gobierno de Edimburgo para plantear la independencia de Escocia.

33 HM. GOVERNMENT, *Scotland analysis: EU and International issues*, Londres, 2014 p. 50. “Scotland benefits from and contributes to the UK’s bilateral relationships and representation in multilateral organisations, including the North Atlantic Treaty Organization (NATO), the UN and the EU. While an independent Scottish state would develop its own relationships and international identity, its influence could be diminished and it would likely become more dependent on alliances with other states.” The UK would have no obligation, as it does now, to negotiate for and deliver on Scotland’s interests.

34 HM. GOVERNMENT, *Scotland analysis: EU and International issues*, cit., p. 50. “If an independent Scottish state wished to deploy its own military forces in UN peacekeeping operations, it would bear the majority of the costs; the UN reimbursement for troop contributions is modest, based on additional costs only

35 HM. GOVERNMENT, *Scotland analysis: EU and International issues*, cit., p. 50. “If an independent Scottish state were to join the UN it would have to pay a share of assessed contributions. In comparison with countries that have a similar population size and economy to those of an independent Scottish state (Denmark, Austria, Norway, Slovenia or Ireland), it is estimated that Scotland’s assessed contribution, had it been a UN Member State in 2012, would have been between those of the highest and lowest paying comparator countries”

En el documento “Scotland's future: your guide to an independent Scotland” se plantea el hecho de que Escocia no tiene voz a nivel internacional. Escocia está integrada en el Reino Unido con lo que carece de voz en el plano internacional. Se expone que la salida del Reino Unido de la Unión Europea haría que Escocia, al estar integrado en el Reino Unido, produciría consecuencias fatales para la economía y la población escocesa³⁶. El documento expresa el deseo de Escocia de formar parte de la Unión Europea como estado miembro de pleno derecho.

El gobierno escocés matiza que la situación de Escocia es *sui generis*. No hay una previsión en el Tratado Europeo que permita abordar tal situación. Sostiene el gobierno de Edimburgo que siguiendo un proceso democrático de independencia en el que se respeta el proceso constitucional, no podría convertir a la mayoría de la población del territorio en un estado independiente de la Unión.

El art. 49 del TUE otorga una base legal que define el proceso a seguir para alcanzar la membresía de la UE para un estado. Sin embargo, el gobierno escocés señala que Escocia ya forma parte de la Unión Europea desde 1973. El gobierno escocés entiende que no puede aplicarse de forma inmediata el art. 49 del TUE, que solo sería aplicable para aquellos estados que no forman parte de la Unión. El gobierno escocés se decanta por la aplicación del art. 48 del TUE. Se trata de un proceso que facilitaría la adquisición de la membresía para Escocia, mediante la aceptación a través de un proceso ordinario de revisión después de que Escocia se independice³⁷.

El procedimiento de revisión ordinario es un mecanismo, mencionado en el art. 48 del TUE, por el cual los tratados pueden ser ratificados, sin embargo, este método no se ha empleado nunca para adherir nuevos estados a la UE. El hecho que el art. 48 del TUE nunca se haya empleado con dicha finalidad, hace que tanto la Comisión como el Parlamento Europeo consideren esta vía inapropiada, estableciendo que el art. 49 del TUE es el indicado a seguir para que un estado adquiriera la membresía en

36 SCOTTISH GOVERNMENT, *Scotland's Future: Your Guide to an independent Scotland*, Edimburgo, 2013. pag 207 “A new threat is now emerging: the growing possibility that, if we remain part of the UK, a referendum on future British membership of the EU could see Scotland taken out of the EU against the wishes of the people of Scotland, with deeply damaging consequences for our citizens and our economy”

37 SCOTTISH GOVERNMENT, *Scotland's Future: Your Guide to an independent Scotland*, p. 221.

Incluso en el caso de que el art. 48 fuese aceptado por los estados miembros, las negociaciones siguientes serían muy complejas. El art. 48, a diferencia del 49, permite que cualquier aspecto de los tratados sea revisado, lo que podría abrir la vía para que otros estados, la Comisión o el Parlamento Europeo, emplearan las posteriores negociaciones para revisar los tratados en otras áreas. Las negociaciones de adhesión requieren de una mayoría unánime por parte de todos los estados miembros para que Escocia adquiriese la condición de estado miembro dentro de la UE. Además deben pronunciarse tanto el Consejo de Europa y el Consejo Europeo, que deben trasladar su opinión a la Comisión. El Parlamento Europeo y los parlamentos nacionales deben ser notificados. Tanto el Consejo de Europa como el Consejo Europeo deben apoyar por unanimidad la apertura de negociaciones para que ese estado pueda adquirir su condición de miembro.

Respecto al resto de las organizaciones internacionales, como la ONU, la OTAN, la Commonwealth... Escocia abogaría por entrar en las organizaciones asumiendo las obligaciones que actualmente desarrolla el Reino Unido representando a Escocia en dichas organizaciones, es decir, desplazando al Reino Unido y pasando a ocupar un lugar en estas organizaciones como estado miembro³⁹.

Una Escocia independiente debería negociar su entrada como estado miembro de cualquier organización internacional. Cada organización o grupo tiene su criterio a la hora de adquirir la membresía. Escocia podría adquirir la condición de estado miembro de la ONU, pero una Escocia independiente jamás podría formar parte del Consejo de Seguridad, como el Reino Unido. La condición de miembro permanente de Consejo de Seguridad la otorga el art. 23 de Naciones Unidas. Otras organizaciones como la Unión Europea o la OTAN poseen criterios estrictos a la hora conceder la membresía, así como otras pre-condiciones y un procedimiento establecido para

38 HM. GOVERNMENT, *Scotland analysis: EU and International issues*, cit., p. 63, "It is unlikely that Member States, which have to agree to any use of Article 48 by consensus, or the Commission or the European Parliament, which also have to be consulted, would agree to Article 48 being used in this unprecedented way, given that Article 49 explicitly provides for the process that must be followed for a state to become a member of the EU"

39 SCOTTISH GOVERNMENT, *Scotland's Future: Your Guide to an independent Scotland*, p. 226. Following a vote for independence Scotland will declare and notify our intention to assume responsibility for the UK's multilateral and bilateral treaties, where it is in Scotland's interest to do so. The Scottish Government expects that other parties to these treaties will welcome Scotland's intention to sign up to, and continue, these obligations

negociar la entrada a dichas organizaciones internacionales, requiriendo además la aceptación por parte de los estados integrantes.

En ningún caso la condición de miembro se adquiriría de forma automática⁴⁰. La membresía de una organización puede depender de formar parte de otra organización internacional. Un estado miembro que quiera formar parte del Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo debe formar parte del Fondo Monetario Internacional. Además se asocian costos elevados para los nuevos miembros de las organizaciones internacionales además de las subscripciones anuales.

El hecho de que Escocia quisiera formar parte de la Unión Europea haría que la organización europea tuviera que aplicar el mismo procedimiento que le aplica a los estados que quieren adquirir su condición de miembro⁴¹. El gobierno escocés ha planteado que la independencia de Escocia le haría adquirir los mismos derechos que tiene el Reino Unido dentro de la Unión Europea y que la condición de estado miembro sería en los mismos términos que actualmente el Reino Unido disfruta.

La Unión Europea es una organización que se basa en los tratados firmados por sus estados miembros. El Tratado de Roma que da lugar a su fundación se firma por los seis estados originales en 1957. El Tratado de Lisboa de 2007 hace que la condición de miembro fluya de los tratados a los estados que integran esta organización y que se ratifican en su firma. El Reino Unido es uno de los estados que integran la Unión Europea, no así Escocia.

40 HM. GOVERNMENT, *Scotland analysis: EU and International issues*, cit., p. 52. In no case would membership be automatic. Membership of one organisation may also be dependent on being a participant in another; for example, a country wishing to join the European Bank for Reconstruction and Development must be a member of the International Monetary Fund, and membership of the European Investment Bank is dependent on membership of the EU. Membership of each of the individual UN Specialised Agencies must be applied for separately once a country has become a UN Member State.

41 HM. GOVERNMENT, *Scotland analysis: EU and International issues*, cit., p. 52 “As a new state, an independent Scotland could seek to develop its own bilateral relationships and membership of whichever international institutions and organisations it wished to become a member of. It would have to decide which international organisations were priorities for it to be a member of and, following the criteria for membership being met, bear the start-up costs of initiating its representation or membership and ongoing subscription costs. An independent Scottish state would be unlikely to wield such influence as it enjoys as part of the UK.

La opinión legal emitida por el gobierno del Reino Unido en “*Scotland analysis: Devolution and the implications of Scottish independence*”, es claro al respecto. Bajo la perspectiva del derecho internacional el resto de Reino Unido seguiría siendo el mismo estado que el Reino Unido actual, con sus mismo derechos y obligaciones, su condición de estado miembro de la Unión Europea seguiría siendo la misma. Una Escocia independiente no podría acceder automáticamente como nuevo miembro de la Unión Europea tras su independencia porque no hay una regla explícita dentro del Tratado de la Unión Europea que prevea tal posibilidad⁴².

El presidente del Consejo Europeo dijo: “The separation of one part of a Member State or the creation of a new State would not be neutral as regards the EU Treaties. The European Union has been established by the relevant treaties among the Member States. The treaties apply to the Member States. If a part of the territory of a Member State ceases to be a part of that state because that territory becomes a new independent state, the treaties will no longer apply to that territory. In other words, a new independent state would, by the fact of its independence, become a third country with respect to the Union and the treaties would, from the day of its independence, not apply any more on its territory. Under Article 49 of the Treaty on European Union, any European State which respects the principles set out in Article 2 of the Treaty on European Union may apply to become a member of the Union according to the known accession procedures. In any case, this would be subject to ratification by all Member States and the Applicant State.”⁴³. La posición del presidente de la Comisión Europea fue pronunciada en la misma tesitura: “The EU is founded on the Treaties which apply only to the Member States who have agreed and ratified them. If part of the territory of a Member State would cease to be part of that state because it were to become a new independent state, the Treaties would no longer apply to that territory. In other words, a new independent state would, by the fact of its independence, become a third country with respect to the EU and the Treaties would no longer apply on its territory”⁴⁴

42 HM. GOVERNMENT, *Scotland analysis: EU and International issues*, cit., p. 52 “since it is clear that under international law the rest of the UK would be the same state as the UK with the same international rights and obligations, its EU membership would continue, and on its existing terms. An independent Scottish state could not automatically become a new member of the EU upon independence because there is no explicit provision for this process in the EU’s own membership rules. Nor would an independent Scottish state automatically ‘inherit’ the UK’s opt-outs”

43 Así se recoge en la rueda de prensa en Madrid de Diciembre de 2013, www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_Data/docs/pressdata/en/ec/140072.pdf

44 Carta a los Lords Economic Affairs Committee, 10 December 2012, www.parliament.uk/documents/lordscommittees/economic-

De las palabras del Presidente del Consejo se desprende la siguiente sentencia: el hecho de que una parte del estado formara parte previamente de la Unión Europea, no hará que esa porción de terreno independiente adquiera la membresía automáticamente. Haría que los tratados que se encuentran en vigor del estado predecesor dejasen de aplicarse en el estado sucesor. Por la independencia, el nuevo estado pasaría a ser un tercer estado en el que no tendrían vigencia los tratados firmados, y para que los tratados de la Unión Europea o de cualquier organización internacional pudiesen aplicarse, deberían solicitar la condición de miembro en la organización en cuestión.

De igual forma se pronuncia el Presidente de la Comisión: La Unión Europea se encuentra sustentada en sus tratados que se aplican a cada uno de los estados miembros que los han aceptado y ratificado. Los tratados no serán aplicados en el territorio del estado de nueva independencia. En otras palabras, un estado independiente, por adquirir su independencia, se convertiría en un tercer estado con respecto a la Unión Europea y sus tratados dejarían de aplicarse en su territorio.

Nos encontramos con una situación para la que los Tratados de la UE parecen no tener respuesta debido a la falta de precedentes. El hecho de que Escocia alcanzase la independencia haría que debiéramos valorar una serie de factores, como el de su acceso. Para obtener la condición de estado miembro, el proceso debería regularse conforme al art. 49 del Tratado de la Unión Europea (TUE). Este artículo señala que para obtener la condición de estado miembro el estado que lo solicita debe obtener el apoyo unánime de todo el Consejo Europeo. Además debe ser aprobado mediante un tratado de adhesión, ratificado conforme a cada uno de los estados miembros⁴⁵.

[affairs/ScottishIndependence/EA68_Scotland_and_the_EU_Barroso's_reply_to_Lord_Tugendhat_101212.pdf](#)

45 HM. GOVERNMENT, *Scotland analysis: EU and International issues*, cit., p. 63. "Despite the lack of precedent and uncertainty around the process which would unfold in the event of Scotland becoming an independent state, there is value in examining the accession process as there are aspects of it which must apply regardless of the background context. The legal basis for becoming a member of the EU is Article 49 of the Treaty on European Union. Under Article 49, states need to apply for membership, obtain unanimous support of the European Council for this request and have membership approved through an Accession Treaty, ratified in accordance with the constitutional requirement of each Member State"

Además los 28 estados miembros que componen la Unión Europea tendrían la posibilidad de vetar el intento de entrada, en este caso de Escocia, del estado que quiere adquirir la condición de miembro⁴⁶. La solución mas probable en caso de una independencia escocesa sería la dificultad con la que este nuevo estado adquirirá la condición de miembro. Recordemos que en muchos estados que integran la Unión Europea se han planteado procesos independentistas como es el caso de Cataluña en España.

En conclusión, se han planteado muchas cuestiones respecto a la independencia de Escocia. Volvemos a llegar a la misma conclusión. Escocia debería pedir, de nuevo, la solicitud tanto en Naciones Unidas, como la Unión Europea, la Commonwealth, la OTAN... Es decir, debería volver a pedir entrada en todas las organizaciones internacionales de las que forma parte el Reino Unido. Cada una de estas organizaciones presenta unas directrices distintas, ya analizadas, por las que el estado que solicita su adhesión entrará a formar parte de las mismas. Presenta mucha problemática en el caso de la UE porque permitiría que otras regiones que están pugnando por su independencia tuviesen un método por el cual entrar, en este caso, en la UE. El proceso vuelve a quedar determinado. Para que Escocia obtenga la calidad de miembro en las organizaciones internacionales deberá volver a solicitar el ingreso en las mismas.

46 HM. GOVERNMENT, *Scotland analysis: EU and International issues*, cit., p. 67, "As all 28 Member States would have a veto on both the process for an independent Scottish state's accession, and on the terms of its membership, the views and reservations of other Member States must be taken seriously "

2.2.3. CATALUÑA

La situación que se vive actualmente en Cataluña también merece nuestro estudio. La ruptura de Cataluña con España implicaría la salida de Cataluña de las organizaciones internacionales de las que España forma parte: Naciones Unidas, el FMI, la OTAN, el G-20... En ellas el estado representado seguiría siendo España, no Cataluña.

La separación de Cataluña respecto de España implicaría simultáneamente la separación de Cataluña de la Unión Europea y de las organizaciones internacionales de las que forma parte el Estado español. Cataluña debe solicitar la admisión como estado miembro de las organizaciones internacionales, ya que dejará de formar parte de ellas mismas al abandonar, *de facto*, España. Serán las organizaciones internacionales las que marcarán a Cataluña como adquirir la membresía de cada una de ellas, según el articulado que las rijan.

En el escrito “Cataluña ante la Unión Europea: consecuencias jurídicas de la independencia”⁴⁷ se estipulan una serie de preceptos que deben quedar reflejados. Si Cataluña o cualquier otra parte de un estado miembro integrante de la Unión Europea deja de formar parte de la misma, automáticamente dejaría de pertenecer a la Unión. Los dirigentes de la Unión lo han reiterado en múltiples ocasiones cual es el criterio a seguir en esta situación.

De igual forma se manifestó Herman Van Rompuy el 12 de diciembre de 2013. El Consejo Europeo es la institución encargada de modificar los tratados, y por ende, de la admisión de nuevos estados en la Unión Europea. Las palabras del presidente del Consejo Europeo fueron las siguientes: “La separación de una parte de un Estado miembro o la creación de un nuevo Estado no sería neutral respecto a los Tratados de la Unión Europea... Si una parte del territorio de un Estado miembro deja de ser parte del mismo porque tal territorio deviene Estado independiente, los Tratados ya no se aplicarán en ese territorio. En otras palabras, un nuevo Estado independiente, por el hecho de tal independencia, se convertiría en tercer Estado respecto a la Unión y los Tratados, y, desde el día de su independencia, éstos no se aplicarían ya en su territorio. De acuerdo con el artículo 49 del Tratado de la Unión Europea, cualquier

47 Aldecoa, F. «La separación de Cataluña de la Unión Europea. La estrategia soberanista» y «El reconocimiento de Cataluña como estado miembro de la Unión Europea» en Diego López Garrido (coord.), *Cataluña ante la Unión Europea: las consecuencias jurídicas de la independencia*, Fundación Alternativas, Madrid, 2015.

Estado europeo que respete los principios establecidos en el artículo 2 del Tratado de la Unión Europea puede solicitar convertirse en miembro de la Unión de acuerdo con los procedimientos de acceso previstos. En cualquier caso, ello estará sujeto a las ratificaciones por parte de todos los Estados miembros y del Estado solicitante”.

La postura que defiende la Unión Europea será la de la admisión, una vez el estado haya adquirido la independencia. No cabe hablar de la admisión automática del estado tercer estado que alcanza su independencia pero previamente formaba parte de la Unión Europea. El preámbulo y el artículo primero del TUE, cuya última revisión se realizó en Lisboa, fija cuales son los países que integran la Unión. En ningún apartado aparece que Cataluña forme parte de la Unión Europea. Cataluña no formaría parte de la Unión Europea y sus ciudadanos dejarían de ostentar la nacionalidad europea, salvo que mantuviesen la nacionalidad de alguno de los otros estados miembros.

Si Cataluña mantiene la posición de la independencia no podrá formular tal pretensión manteniéndose dentro de las organizaciones internacionales de las cuales forma parte España. Tal y como se ha aludido en el caso escocés, Cataluña deberá regir su entrada en la Unión Europea a través del art. 49 del TUE. El art. 49 del TUE es el encargado de regular la admisión de los estados que no forman parte de la UE. Cataluña deberá dirigir su solicitud hacia en el Consejo que se pronunciará por unanimidad después de haber consultado a la Comisión y previa aprobación del Parlamento Europeo.

En el documento del Ministerio de Asuntos Exteriores de España “Consecuencias económicas de una hipotética independencia de Cataluña” manifiesta la opinión de España respecto a la independencia de Cataluña. Como señala el texto “la primera consecuencia sería que éste no formaría en ningún caso parte de la Unión Europea y por tanto del Euro”⁴⁸. En el texto del Ministerio señala que la Unión Europea si se ha manifestado respecto a las consecuencias jurídicas que supondría la independencia de Cataluña: “la readmisión de Cataluña independiente en la Unión Europea exigiría además de someterse al procedimiento de adhesión previsto en el art. 49 del TUE, contar con el voto favorable de los veintiocho estados que actualmente son miembros de la Unión”⁴⁹

48 MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES Y COOPERACIÓN, *Consecuencias económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, Madrid, 2014, p. 1

49 MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES Y COOPERACIÓN, *Consecuencias*

El estado que nacería de la secesión quedaría apartado automáticamente de la Unión Europea y para que adquiriera la condición de miembro deberá abrir un proceso en el cual se necesita la unanimidad de todos los miembros para su adhesión. Las declaraciones de los Presidentes del Consejo Europeo, de la Comisión Europea, del Parlamento Europeo, del Comisario Joaquín Almunia y de la portavoz de la Comisión Europea no dejan duda sobre la cuestión: “una declaración de independencia de Cataluña la convertiría en un tercer estado respecto de la UE y por lo tanto no se le aplicarán los tratados.

En el documento “Las vías de integración de Cataluña en la Unión Europea” se plantean varios escenarios: permanencia, adhesión *ad hoc*, adhesión ordinaria y exclusión. Los escenarios segundo y tercero son idénticos y el supuesto último, la exclusión, no es un camino a seguir. En ningún momento podría entenderse que la Unión Europea “excluye” a Cataluña si no más bien al contrario. El hecho de que se ejecute una declaración de independencia por parte de Cataluña la excluiría tanto de España como de la Unión Europea, pero nunca a la inversa.

El art. 48 TUE se entendería como el “válido” para el proceso de adhesión de Cataluña a la Unión Europea y es, sin duda, el escenario que desearía el gobierno catalán para acceder a la Unión Europea. El camino del art. 48 del TUE depende de las instituciones de la Unión Europea. Tal aprobación requiere de la manifestación a favor de los órganos que integran la Unión, como el Consejo Europeo, en el que se encuentra representada España.

Si Cataluña se presenta como un estado independiente soberano, deberá seguir la vía del art. 49 del TUE señalada previamente. El TUE ha previsto la aplicación de este artículo para que un estado miembro pueda convertirse en estado de la Unión. Cataluña debe solicitar el ingreso y esperar que todos los estados que integran la Unión se manifiesten sobre la decisión de incorporar o no al estado catalán como miembro de la UE.

La aplicación del art. 49 del TUE sería la adecuada para tal situación. Además será la vía que se siga por el resto de las organizaciones internacionales. Carece de sentido alegar que cualquier territorio subestatal por el hecho de proclamar su independencia ya quedaría integrado en la Unión Europea. Admitir tal afirmación solo fomentaría la fragmentación de los estados europeos y de la propia Unión.

Para analizar la postura del gobierno catalán debemos acudir al documento ya mencionado “Las vías de integración de Cataluña en la Unión Europea”. En este documento se exponen una serie de posibilidades por las cuales el estado que surja de la independencia de Cataluña podría quedar incorporado a la Unión Europea, y a las demás organizaciones internacionales.

La primera medida que debe adoptar el estado catalán sería la de “integrar el derecho internacional en su ley constitucional provisional”⁵⁰. La cláusula debe declarar que los principios y reglas del derecho internacional, especialmente en materia de derechos fundamentales, se consideran parte integrante del derecho de Cataluña. La acogida del derecho internacional no debería ser únicamente una proclama, sino que debería incluir la voluntad de aceptarlos y respetarlos como norma internacional que son.

Sabemos de la gran importancia que tienen las organizaciones internacionales en el plano de la globalización. Las organizaciones juegan un papel fundamental como entes reguladores de la conducta y las relaciones de los estados.

Para adquirir la condición de estado miembro de la ONU Cataluña enviará una notificación al secretario general de Naciones Unidas, acompañada de un instrumento formal de aceptación de las obligaciones en la Carta de las Naciones Unidas; el secretario general informa al Consejo de Seguridad; si el Consejo no dispone lo contrario, su presidente envía el tema al Comité de Admisiones de Nuevos Miembros, que verificará la petición y presentará sus conclusiones al Consejo; el Consejo deberá decidir si recomienda o no el ingreso del candidato, o si aplaza la solicitud.

50 GENERALITAT DE CATALUÑA, *Libro Blanco de la Transición Nacional de Cataluña*, cit. p. 126

Si la decisión del Consejo recomienda el ingreso, entonces deberá tratarse en la Asamblea General. Si votan a favor dos terceras partes de los miembros, el secretario general comunica la decisión al país solicitante y la admisión tiene efecto inmediato. Si el Consejo no recomendase su acceso o aplaza su decisión, la Asamblea General puede estudiar en profundidad el tema y decidir el reenvío de la solicitud, con el acta completa de la discusión, al Consejo de Seguridad para que reexamine el caso y formule una recomendación o informe.

El formar parte de Naciones Unidas tiene una gran importancia en el plano internacional. El que Cataluña adquiriera la membresía de Naciones Unidas sería la culminación de la integración del estado catalán como miembro de la Comunidad Internacional. La membresía de la ONU no solo es importante a efectos de formar parte de los órganos principales sino que permitiría al estado catalán acudir a organismos especializados y a otros mecanismos particulares.

En el caso de Cataluña, su importancia no reside en cumplir los requisitos que debe reunir el estado para adquirir la condición de miembro, estas son: ser un estado, ser amante de la paz, aceptar las obligaciones de la Carta, estar en condiciones de poder cumplir las condiciones antedichas y tener la voluntad explícita y fehaciente de hacerlo. La tarea primordial de Cataluña se fundamentaría en conseguir la votación favorable: nueve votos a favor sin ningún veto en el Consejo de Seguridad, en primera instancia, y al menos dos tercios de los votos favorables de la Asamblea General, en segunda instancia.

El documento analiza también la entrada de Cataluña en la OTAN. La Organización del Tratado Atlántico Norte nace de la progresiva formalización organizativa del Tratado de Washington (1949). Se trata de una organización basada en un tratado de defensa colectiva que compromete a los miembros. Tal y como señala el Capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas es una organización regional de seguridad.

La pertenencia a la OTAN también reviste especial importancia para el informe. Los mecanismo de adhesión a la OTAN se encuentran expuestos en el art. 10 del Tratado, en el que se señala que a excepción de Canadá y Estados Unidos, los nuevos miembros solo pueden ser estados europeos aceptados por unanimidad por todos los estados miembros. Al no preverse mecanismos para la sucesión Cataluña tendría que negociar su adhesión a la OTAN. Si se prevé una posibilidad de

asociación tal y como se recoge en la Asociación para la Paz, de la que forman parte la mayoría de estados europeos.

Cataluña debería adoptar las siguientes actuaciones para poder incorporarse a la OTAN: la petición y negociación en la Asociación de la Paz y tomar la decisión sobre la adhesión en una fase posterior. En ningún caso podríamos considerar que Cataluña adquiriría la membresía de la OTAN por formar parte de España. Tal y como ya se ha señalado previamente, la OTAN no admite ningún tipo de adhesión por sucesión, si no que el estado que solicita la membresía debe adquirirla como tal.

El documento analiza cual sería la vía por la que Cataluña podría adquirir la membresía de la Unión Europea. Pone de manifiesto cuatro escenarios que pueden darse para que Cataluña adquiriera la condición de estado miembro: escenario de permanencia, escenario de adhesión *ad hoc*, escenario de adhesión ordinaria y escenario de exclusión como estado miembro.

El primer escenario, de **permanencia**, supondría que al constituirse el estado catalán se notificará a la UE tal constitución. Con la notificación el estado quedaría integrado en la Unión Europea, sin ningún tipo de interrupción. Al tratarse de un territorio que ya forma parte de la Unión Europea y que su población disfruta de la ciudadanía europea y del derecho europeo, no se le obliga a salir de la UE y a solicitar la adhesión.

Si se optara por el escenario de la permanencia sería el escenario ideal para el estado catalán. El Parlamento de Cataluña adoptaría la decisión de seguir vinculado a la Unión Europea. La decisión debe contener el compromiso del estado catalán de mantener los valores y el conjunto de ideas de las que hace gala la Unión además de los demás requerimientos jurídicos, económicos y políticos que exige la Unión para adquirir la condición de estado miembro.

Le correspondería al President de la Generalitat en su condición de máximo representante del nuevo estado, enviar tal decisión al Parlamento Europeo y de la documentación necesaria para las demás instituciones europeas. La decisión sobre el futuro de Cataluña debería emitirla el Consejo Europeo.

Si se adopta este modelo, el Consejo debe pronunciarse a favor de la continuidad de Cataluña en la UE. Una vez adoptado el acuerdo y una vez aceptada la permanencia de Cataluña en la UE debería alcanzar su validez conforme al proceso de reforma de Tratados de la Unión. Debería acudir a la modificación de tratados mediante el procedimiento de revisión ordinaria de los Tratados, es decir, el art. 48 del TUE.

Este procedimiento podrá ser iniciado por cualquier gobierno de los estados miembros, el Parlamento Europeo o la Comisión, mediante la presentación del proceso de revisión. El Consejo Europeo, por mayoría simple y previa consulta al Parlamento Europeo, decide sobre la apertura del procedimiento. Si es favorable ordenará al Consejo la convocatoria de la Conferencia Intergubernamental. La Conferencia deberá aprobar las modificaciones que deban introducirse en los tratados.

Cataluña debería llevar a cabo modificaciones para permanecer en la Unión. Debería crear o modificar organismos o adaptarlos a la normativa requerida para desarrollar el derecho europeo. Todas las adaptaciones tendrían un alcance limitado en comparación con los estados candidatos que no han sido previamente integrantes de la Unión.

La fórmula pretende obtener la simultaneidad entre la creación del estado catalán y la integración del mismo estado en la Unión. En el caso que nos ocupa, si el resultado de la consulta fuera favorable y se produjera la negociación del satisfactoria con el estado español, el estado español debería negociar con la UE con el objeto de fundamentar unas bases una vez se haya formalizado el estado catalán. Las modificaciones mediante del art. 48 del TUE son las que se deberían de aplicar en el caso que se opte por esta opción además de la suma de las medidas transitorias que debe adoptar Cataluña para entrar en la Unión.

El segundo escenario, la **adhesión *ad hoc***, supondría que en el momento de producirse la solicitud de ingreso la UE no aceptaría la permanencia automática del nuevo estado, pero por las circunstancias del caso decide dar lugar a un proceso *ad hoc*. El procedimiento *ad hoc* se entendería como una adhesión rápida y “un régimen transitorio dirigido a asegurar el mantenimiento del máximo número posible de relaciones jurídicas, económicas y políticas con la UE, y el mantenimiento de derechos y obligaciones de los ciudadanos y de las empresas que operan en Cataluña”⁵¹.

Si se optase por esta vía significaría que la integración de Cataluña en la Unión Europea se produciría por medio de un procedimiento empleado para la incorporación de estados no miembros, acudiríamos al art. 49 del TUE. Sin embargo, se deberían tomar medidas transitorias para lograr la rápida integración y mientras dure el proceso se seguirá aplicando en el territorio catalán y sus ciudadanos el derecho europeo.

Este escenario obligaría al estado catalán a abandonar la UE, pero se le facilitaría el proceso de reintegración. Existen, en materia de Tratados, muchos instrumentos normativos que permitirían establecer un procedimiento de integración rápido y unos regímenes transitorios *ad hoc* sobre acuerdos de cooperación.

El procedimiento del art. 49 del TUE, se inicia mediante la solicitud de ingreso dirigida al Consejo que por unanimidad se pronunciará sobre tal pretensión. Después deberán pronunciarse Comisión y Parlamento Europeo. Si así se acuerda por el Consejo dará inicio a un proceso de negociación de duración incierta, aunque debería ser más escueto que el proceso seguido por otros países candidatos porque las exigencias a Cataluña serían menores.

El procedimiento que materializaría todo el proceso de adhesión sería el Tratado el Acta de adhesión de Cataluña a la UE. El procedimiento sería el siguiente: “la Comisión dirige las negociaciones e informa debidamente al Parlamento y al Consejo. Los términos acordados en relación con los diferentes capítulos de negociación se concretan en el Tratado de adhesión y, antes de firmarlo, hay que contar con el dictamen conforme del Parlamento Europeo aprobado por la mayoría absoluta de sus miembros y el acuerdo del Consejo por unanimidad”⁵²

51 GENERALITAT DE CATALUÑA, *Libro Blanco de la Transición Nacional de Cataluña*, cit. p. 118

52 GENERALITAT DE CATALUÑA, *Libro Blanco de la Transición Nacional de Cataluña*, cit. p. 118

Las modificaciones de los tratados requerirán el acuerdo de los estados miembros y el estado candidato. El Tratado debe ser aprobado y ratificado por todos los estados miembros y por el estado candidato siguiendo las respectivas normas internas. A diferencia del art. 48 del TUE, aquí no se prevé mecanismo de respuesta ante la situación de bloqueo.

El tercer escenario se explicaría con la **adhesión ordinaria del estado catalán a la UE**. La Unión aceptaría abrir un proceso de admisión ordinario como tercer estado, sin que se produzca la rapidez que precedería al procedimiento *ad hoc* y sin establecer regímenes transitorios específicos.

Este escenario de adhesión ordinaria implicaría omitir la pertenencia de Cataluña a la Unión. Situaría a Cataluña en la misma posición que se encuentran estados declarados oficialmente candidatos a la adquisición de la membresía como Serbia, Turquía, Montenegro, Macedonia o Islandia.

El cuarto escenario sería la **exclusión como estado miembro**. En este supuesto la Unión Europea se negaría a abrir un proceso de adhesión de forma inmediata o el otorgamiento del estatuto de candidato, esto es, se niega a abrir el procedimiento formal de adhesión y el nuevo estado queda fuera de la UE.

Este último escenario daría lugar a la negativa de la Unión Europea a que Cataluña formase parte de la Unión. Si España no reconoce a Cataluña impediría poder modificar el ámbito de aplicación de Tratados de la UE en el estado catalán. En este supuesto Cataluña no podría entrar en la Unión Europea, bien porque la Unión Europea se niega a mantener relaciones con Cataluña por los órganos que la integran, Consejo, Comisión, Parlamento, o bien si fueran los estados miembros los que se negasen a su reconocimiento.

Como conclusión de este apartado para necesario hacer una serie de apreciaciones al respecto. La separación de Cataluña de España implicaría, aplicando los art. 1 y 4 del TUE, la separación de Cataluña respecto de la Unión Europea. Supondría que Cataluña debería solicitar la admisión como nuevo estado para poder adquirir la condición de miembro en la Unión. Esto haría que Cataluña abandonase todo el espacio europeo en materia financiera y económica con lo que tampoco gozaría de la moneda única de la Unión.

De igual forma, Cataluña deberá solicitar la condición de miembro del resto de organizaciones internacionales de las que España forma parte, esto es, de la OTAN, la ONU, el FMI, la OSCE...

En fin, todo el proceso de independencia que Cataluña quiere llevar a cabo dejaría a Cataluña como un tercer estado ajeno a las relaciones internacionales. Cataluña deberá ser reconocido previamente como estado para poder solicitar la entrada en las organizaciones internacionales. A raíz de su reconocimiento, Cataluña deberá seguir los procesos de las diferentes organizaciones internacionales para adquirir la condición de estado miembro.

CONCLUSIONES

La importancia de la secesión de los estados en materia internacional respecto de las organizaciones internacionales ha quedado plasmada durante la redacción de nuestro texto. Conviene hacer una serie de apreciaciones al respecto.

Se ha observado cual ha sido la tendencia histórica para la secesión de estados en el plano de las organizaciones internacionales. En todos los casos, la opinión de las organizaciones internacionales ha sido negativa. Obviamente las organizaciones internacionales han negado que los estados independientes puedan formar parte de la organización por el mero hecho de declarar su independencia, o por el deseo de alcanzarla.

Los casos de Cataluña, Escocia y Quebec, pese a sus diferencias todos tienen un factor común: el deseo de adquirir relevancia en el plano internacional. Además todos los procesos de independencia estudiados parecen reflejar la misma sensación el pueblo se encuentra “oprimido” por el “yugo” del estado “opresor” y es deseo de los gobiernos mencionados alcanzar la independencia. Nada más lejos de la realidad. Como se ha señalado para que tal situación sea apreciada haría falta una violación grave de los derechos de la población de esa zona y que el estado no cumpliera las normas fundamentales de derechos humanos para poder apreciar algún tipo de secesión.

En ninguno de los casos estudiados en los que se busca alcanzar la independencia se dan ninguno de los dos fenómenos alegados previamente. Es hartamente complicado que el proceso de independencia pueda fructificar en positivo, cuando el estado que alberga a ese gobierno secesionista cumple las directrices anteriormente citadas. Igualmente no sería aplicable ninguno de los casos que previamente se ven relatados en el apartado de la secesión en perspectiva histórica.

La situación previa narra entonces era totalmente distinta en el plano internacional. Recordemos que mientras Estonia, Letonia y Lituania buscaban abandonar la URSS se estaba produciendo toda una revolución en el comunismo. La URSS deja de ser la potencia económica y militar que había sido hasta la fecha y pierde poder respecto del capitalismo de EEUU. La situación coyuntural internacional juega un gran favor a los estados de Estonia, Letonia y Lituania que, para mermar más aún el poder de la URSS son reconocidos por las potencias occidentales.

Tampoco sale a cuenta comparar los casos de Escocia, Cataluña y Quebec con Yugoslavia. El proceso de Yugoslavia se ve afectado por una gran cantidad de conflictos bélicos entre los países sucesores de la Antigua Yugoslavia. Pese a que Yugoslavia había ocupado ambos bandos del parqué, apoyando previamente a la URSS para luego mostrar su apoyo a EEUU su secesión fue apoyada por la comunidad internacional. A raíz de la S/RES/777 se establece que “la República Federativa de Yugoslavia no puede asumir automáticamente el lugar de la antigua República Federativa Socialista de Yugoslavia” y, por tanto, emplaza a la Asamblea General para que decidan sobre su admisión como Miembro de Naciones Unidas, al igual que los estados independientes de Croacia y Eslovenia. Decimos que no podría compararse en el caso de que estos estados optasen por la permanencia automática en las organizaciones internacionales de los estados predecesores.

Como ya hemos señalado, la posibilidad de que estos estados sucesores permanezcan de forma automática en las organizaciones internacionales de los estados predecesores es, a todas luces, imposible. Imposible porque todas las organizaciones internacionales tienen una serie de procesos de entrada que regulan la admisión de los estados miembros que quieren formar parte de estas organizaciones. La OTAN, la ONU, la UE... Todas ellas tienen procesos de admisión que deben ser seguidos por los estados ajenos a las organizaciones para adquirir la condición de miembro. Ya hemos hecho alusión en el apartado de Cataluña cuales son los criterios que tiene que seguir el estado catalán en la OTAN y en la ONU. Este supuesto sería extrapolable a los casos de Quebec y de Escocia.

El proceso de admisión de la ONU parece el más relevante, ya que como se ha hecho mención parece la organización que otorgue al estado el reconocimiento a nivel internacional, pese a que no es cierta tal afirmación. Todos los territorios que anhelan la independencia aspiran a ser reconocidos por la ONU para poder afirmar que son reconocidos como entes nacionales por la entidad supranacional. Se ha relatado cual es el proceso de admisión en la ONU y no parece simple para Cataluña, Escocia y Quebec adquirir la membresía. Sobre todo para Escocia, ya que el Reino Unido cuenta con el poder de veto que le otorga el Consejo de Seguridad con lo que complicaría muchísimo la primera fase del Consejo de Seguridad para el estado escocés. De igual forma podría entenderse los casos de Quebec y Cataluña. Ningún estado parece desear crear precedentes para que los territorios de los diferentes estados puedan fundamentar su independencia.

Respecto al proceso de admisión en la Unión Europea en los casos de Escocia y Cataluña también se antojaría complicado para tales nuevos estados. Ambos estados tendrían a su estado predecesor incorporado a la organización lo que dilataría en exceso el proceso de negociaciones entre los estados predecesor y sucesor, incluso antes de la entrada en la Unión. Además ya hemos aludido a cual es la postura de la Unión respecto a los procesos de secesión en estados que forman parte de la Unión Europea: ese estado independiente quedaría excluido de la Unión, ya que al ser un nuevo estado deja de formar parte de la Unión.

Como conclusión final señalar que los problemas aquí planteados no tienen una solución fácil, *a priori*. Son conflictos que debería tratar el estado con el territorio que aspira a la independencia y es el estado predecesor el que juega el papel más importante. De las negociaciones que se celebren con el estado predecesor depende el futuro del nuevo estado sucesor. Únicamente podría concebirse al nuevo estado independiente, como ya hemos señalado, a través de un reconocimiento significativo por parte de los diferentes estados del globo. Pero también tiene gran importancia el estado predecesor si este se mantiene. Si Cataluña, Escocia y Quebec aspiran a una independencia legítima deben llevar a cabo procesos amparados y negociados con los estados predecesores para que la independencia llegue a buen puerto.

Ya hemos visto que las posturas son diferentes en cada uno de los territorios. Tanto Quebec como Escocia gozan de la posibilidad de realizar un referéndum que les legitime para poder alcanzar la independencia. No así el caso de Cataluña que supondría la reforma de la Constitución que actualmente, y para este tipo de problemas parece inviable totalmente. Muchos son los textos a los que se han aludido aquí para elaborar este proyecto, y todos ellos pregonan los siguiente: para que estos estados sucesores puedan formar parte de las organizaciones internacionales deberán seguir los dictámenes de admisión que tales organizaciones tienen. Solo así se entenderán que estos estados cumplen con el proceso de admisión y por tanto podrán ser integrados en la organización internacional.

La opinión del autor que redacta este trabajo final de grado es la misma que exponen los autores de los textos mencionados: ningún estado que persiga la independencia puede ser ajeno al plano internacional. Las medidas que deben adoptar el territorio variarían en función de la disposición del estado predecesor a facilitar esa independencia y es esa disposición la que facultará al estado sucesor a adquirir la independencia y la posterior admisión en las organizaciones internacionales.

RESUMEN INGLÉS

Now we are going to talk about the phenomenon of the secession and succession in the international organizations. As we know the secession it is a fact that has his own development in the history. More countries have been succeed other countries in the international organizations.

It is important to detach the paper of the international public law in that scope. All the countries that succeed the others they have to employ the international public law. The phenomenon of the succession is important at this point. State succession is a situation typical of international law in which a state is replaced by another of his rights on administration and government of a territory, but especially when the state "successor" assumes the responsibilities of the state "predecessor" in their international relations and their obligations to other states.

The sequences of the succession can encompass two different situations: partial succession or succession of newly independent. The first one would be the succession to part of the territory of the state which is when part of the territory is transferred from one state to another. Dissents practice when we are facing the course of separation of part of territory of a state, but the predecessor state is extinguished

To regulate cases of succession of states was held in 1978 the Vienna Convention on Succession of States in respect treaties, which entered into force on 6 November 1996, regulating the responsibilities assumed by the successor states to the rest of the world in terms of international treaties concluded by its predecessor state.

Many of the states that aspire to independence seeking recognition of international organizations, in addition to the recognition of states because they understand and gain greater legitimacy to qualify as a state entity. Some of the international organizations currently exist are of great importance for a newly independent states.

A recent example of succession of states, that we have analyzed in our dissertation, occurred in 1991 when the Soviet Union dissolved, being that immediately became urgent determine which of the fifteen new republics that emerged from the former USSR would successors of this in terms of their rights and duties.

The Russian Federation was enough with a notification to the Secretary General of the United Nations confirmed as the successor of the USSR as a member of the United Nations Security Council. Although this course must be measured carefully. To date it is one of the cases in which it allows the successor state take the place of the predecessor without having to go through a new period of admission. None of the states of the United Nations integrated opposes the idea of conceiving the Russian Federation as successor to the USSR.

The work that we have been done refers to what will be the quality of the successor state as a member of an international organization. Each organization has a process of admission and are the members of the organization, those who control their input member states. Therefore, the states born of succession process must comply with provisions of the states that make these international organizations to determine their position within the organization.

The international law preserve the territorial integrity of the states, since they make up the international community, being both a source of international law and its recipients. There is no international rule supreme, and if there is the constitution at the state level, if states are creators and recipients of international law, hence international standards protect nature and interests of their creators.

The only way to tackle the secession referendum would be through with an orderly process of claim management process providing sufficient legitimacy to persevere through this route. A negative response to the referendum could lead to a situation that occurred in Kosovo, losing an opportunity to dialogue and subtracting legitimacy to states to defend its national unity against other countries.

Now we are going to explain some of the cases that we have to reflect to understand the phenomenon of the secession and succession in the territories of Catalonia, Scotland and Quebec which are the cases that we expose in our dissertation to explain the phenomenon of the secession and succession in the international organizations. The cases that we are going to allude are the Baltic Republics, the Republic of Yugoslavia and South Sudan.

The case of the Baltic Republics is very illustrative. The Baltic Republics were the three states of Estonia, Latvia and Lithuania in the period belonged to the Soviet Union. The three countries are sovereign between 1918 and 1940, which are annexed by the Soviet Union after a period of German occupation between 1941 and 1945, part of the USSR as a RSS Lavia, Estonia and RSS Lithuania. Much of the states stressed the illegality of the movement made by the USSR. The Soviet Union used the use of the force for incorporation of such territories (as opposed to international order that prohibits the use of the military force for annexation of territories. In 1977 the Soviet fundamental law recognizes the right to secession. They regain their independence in 1991 through the Singing Revolution.

In Estonia the secession movement arises with the creation of the Popular Front in 1988. On March 30 of 1990 a resolution of the Supreme Council of Estonia "on the statehood of Estonia" was approved. With this resolution the Council declares illegal the annexation exerted by the USSR in 1940 beginning a process to achieve the sovereignty of the Estonian state. It is in January 28, 1991 when the president of the USSR Mikhail Gorbachev reaffirmed the constitutional right of Estonia to secede from the USSR. The referendum of March 3, 1991 reflects the desire of the Estonian population to leave the USSR.

In 1988, the Lithuanian Movement was formed by the Sąjūdis that triumphed in the 1989 elections at the Congress of Deputies of the USSR. The Sąjūdis called for a free and neutral, within a demilitarized zone Lithuania. There were many movements, such as the League of Freedom of Lithuania, which demanded the withdrawal of Soviet troops from the country, with a view to their integration into the European Community. In 1990, after the proclamation as a president Vytautas Landsbergis, Lithuania achieved independence on March 11, 1990, supported by the Singing Revolution.

In 1988, the Movement for the Independence of Latvia, LNNK, demanded freedom of the press, seeking to Russian occupation on Latvian territory and the formation of independent parties. In 1989, the Congress of Popular Front of Latvia, LFT, won the elections and economic independence was approved, despite the refusal of Moscow. The LFT decided that the appropriate way to reach independence was through peaceful measures such as public demonstrations, free elections and parliamentary decisions, which gave this movement a great popular support.

The reforms of the Soviet communism, known as glasnost stimulated the Latvian independence movement. On August 21, 1991, following the Singing Revolution and after the failed coup attempt against Gorbachev in Russia, Latvia regains its independence.

The case of the dissolution of Yugoslavia was a process of desintegration of the federal structure that ended the independence of the republics that formed it. This is one of the most troubled areas throughout Europe, which has been dominated over the centuries, by three different empires: Ottoman, Russian and Austro-Hungarian. With the end of the First World War, the Balkans no longer under the Austro-Hungarian rule and the release of territories from 1929, the state of Yugoslavia arises. In 1945 the Federal Republic of Yugoslavia which was and ally of the USSR until it is expelled from the Cominform by revisionists, opportunists and nationalist attitudes is created. The secession process is hampered throughout the period of the Cold War and it was not until 1991, with the fall of the Iron Curtain, when the secession process back to life.

After the abandonment of Slovenian delegates and Croats of the Communist Federal Assembly of Yugoslavs and the development of Yugoslav troops in Croatia and Slovenia, the EU decides to intervene by appointing a commission to find a peaceful Yugoslavia was the territories that proclaimed their independence from Yugoslavia maintained its international personality. Following this matter we must mention the S/RES/777 of September 1992, the United Nations considers that "the state known as Socialist Federal Republic of Yugoslavia has ceased to exist" and "claim of Federal Republic of Yugoslavia (Serbia and Montenegro) to continue automatically the membership of the former Socialist Federal Republic of Yugoslavia in the United Nations has not been generally accepted.

Following the S/RES/777 General Assembly is pronounced in the A/RES/47/11 of 22 de September 1992. Having analyzed the proposal of the United Nations Security Council, the General Assembly considers that the Federal Republic of Yugoslavia (consisting of Serbia and Montenegro) can not continue the membership of the Socialist Federal Republic of Yugoslavia, and decides that the Federal Republic of Yugoslavia should apply for membership in the United Nations.

On the 9 July 2011, South Sudan became the youngest country in the world. Its birth is the end of a peace process six years which is reached with the signing of the Comprehensive Peace Agreement of January 9, 2005, between Sudan and the Movement SLPA, ending 20 years of war. With the referendum held in 2011, it achieved its independence after having previously been an autonomous region of Sudan with its own government and interim constitution, adopted on December 5, 2005.

Its independence process has been quite complicated by the constant clashes in the territory, motivated by the period of violence that led following the December 15, 2013, when the attacks began to spread through the territories of Central Equatoria, Jonglei, Unity and Upper Nile. The United Nations Mission in South Sudan was accused by the members of the government of not being impartial, of instating anti-government troops to take up arms. The whole area has been plagued by growing violence, especially in the national capital, attacking civilians on ethnic grounds, thus violating human rights. In fact, following these clashes UNMISS, which had been endowed by the Security Council to develop the strategy of peace and construction of a state. Through the S/RES/2155 turns its position to defense of civil human rights monitoring following the rising tide of violence.

The independence process has followed the guidelines expected in the process of secession, to emerge as a new state. It is following the S/RES/1996, when South Sudan is recognized by the United Nations. So says the resolution A/RES/65/308 "Welcoming the establishment of the Republic of South Sudan on July 9, 2011, after its proclamation as an independent state". It is a resolution of that declaration of recognition, when South Sudan becomes acquire their national entity. Similarly, another aspect that consolidates its recognition as an independent state with the relevance at international level, is its entry into the G-77 in March 2015.

Next we will expose the succession of Quebec with respect to Canada. To speak of course of Quebec we have used the opinion of the Court of Canada on Quebec secession movement. Independence parties seek to convince citizens of probability that would mean separation from Canada. Neither international law and Canadian law empowers a Canadian province to exercise the right to secede unilaterally.

The Clarity Act, passed by the Canadian Parliament on June 29, 2000 seeks to resolve the secession of Quebec. This law allows for the possibility of division of Canada, the Canadian state being the first major democratic state that supports its divisibility by legislation. The circumstances under which estimate the government of Canada secession will be: that referendum question clearly address the issue of secession and that a clear majority manifested in favor of it. Obviously a Canadian province has the right to hold a referendum to determinate their secession. All Canadian provinces government is empowered to conduct a referendum on any subject matter, even secession.

The opinion on the secession of Quebec by the Supreme Court Confirmed that can be negotiated only "before a clear majority of the population of Quebec favor secession in response to a clear question". That statement can not be accepted if not presented with the support of clear majority, that question clearly. There will be secession provided the support for it is clear, not having a clear support for secession there will be no negotiation and without it will not be possible secession.

Therefore the situation of Quebec at the international level would lead to a similar situation that occurred in the cases of Yugoslavia, the Baltic Republics and South Sudan. In the above mentioned cases, the countries that emerged after the secession. All they had to ask again income in international organizations of wich predecessor states are already part.

In the above cases, it required a resolution of the Council of the United Nations to propose the entry of the successor states. We can remember the S/RES/777 in the case of Yugoslavia, the S/RES/1996 of South Sudan, the S/RES/711 of Lithuania... All these resolutions required the General Assembly to rule on the acceptance of these states in the United Nations. All of them were accepted by the General Assembly as UN member states. The procedure should follow Quebec shall be that mark these previous cases, it can not bring its claim to colonialism, or the violation rights for your

proposal to be considered.

As regards the second chapter of "Scotland Analysis: EU and international issues" Scotland benefits from the bilateral agreements that the United Kingdom has, in addition to integrating Scotland within international organizations such as NATO, the UN, and the EU. It is undeniable that Scotland could develop their own relations with other states once it reaches its independence, but diminish its relevance at the international level. In addition the UK would not be obliged to protect the interests of Scotland state once it reaches its independence.

Many of the objectives pursued by the United Kingdom are developed within international organizations of which it is part. Organizations like the UN or the G8 where the United Kingdom is state founder or one of its major contributors. The UK is a founding member of the United Nations, created in 1945 as the axis of the new world order after World War II. The United Kingdom is part of the Council of the UN which gives authority and competence at all levels of the UN. If a Scottish state would like to join UN should address a number of drawbacks that can not stand to be in the UK.

The opinion of the Scottish government should be reflected by assessing the "White Paper", the document that brought the government to raise Edinburgh Scottish independence. In the document, the fact that Scotland has no voice at international level arises. Scotland is made in the UK with voice lacking at the international level. It is stated that departure of the United Kingdom of the European Union make Scotland, being built in the UK, would produce dire consequences for the economy and Scottish population. The document expresses the desire of Scotland to join to the European Union as a full member state.

The Scottish government clarifies that the Scottish situation has no example. There is not one provision in the European Treaty that can address such a situation. The government of Edinburgh hold a democratic process of independence respecting the constitutional processes. That situation can not convert most of the territory's population in an independent state of the Union.

An independent Scotland should negotiate its entry as a member state any international organization. Each organization or group has its criteria when purchasing membership. Scotland could acquire the status of a UN member state, but an independent Scotland could never be part of the Security Council, as the United Kingdom. Other organizations like the European Union or NATO have strict criteria when procedure for entry into such international organizations as well as requiring acceptance by the constituent states.

In any case the membership would be acquired automatically. The membership of an organization may depend on being part of another international organization. A member state that wants to join the European Bank for Reconstruction and Development should be part of the International Monetary Fund. Besides high costs associated for new members of international organizations in addition to annual subscriptions.

The fact that Scotland would join the European Union would make European organization had to apply the same procedure that applies to states that want to acquire its membership. The Scottish government has argued that Scottish independence would buy you the same rights as the UK within the European Union and the membership status would be in the same terms as the UK currently enjoys.

There are too many important people that manifest their opinion about the Scottish independence. The president's of the Council statement is clear: the fact that one state previously formed part of the European Union will not make the portion of land acquired independent membership automatically. Would that treaties that are in force of the predecessor State cease to apply to the successor state. For independence, the new state would become a third state in which no force would signed treaties, and that the treaties of the European Union or any international organization could apply, they should apply for membership in the organization in question.

Besides the 28 member states that make up the European Union would be able to veto the entry attempt, in the case of Scotland, the state that wants to acquire the membership. The most likely solution in case of Scottish independence would be the difficulty that this new state will acquire the membership. Recall that in many states comprising the European Union have raised independent processes such as Catalonia in Spain-

In conclusion, many questions have been raised regarding the independence of Scotland. We have reached the same conclusion. Scotland should ask, again, the request to both the UN and the EU, the Commonwealth, NATO. I mean, you should reapply for entry into all international organizations which includes the UK. Each of these organizations has different guidelines, and analyzed by the state applying for membership will become part of them. It presents a lot of problems in the case of the EU because it would allow other regions that are struggling for their independence they had a method by which to enter, in this case, in the EU. The process returns to be determined. To Scotland for membership in international organizations must reapply for admission to the same.

The situation now lives Catalonia also deserves our study. Rupture of Catalonia with Spain involves leaving the international organizations of which Spain is part: UN, IMF, NATO, G-20... They represented the state would remain Spain, Catalonia no.

The separation of Catalonia from Spain simultaneously involves the separation of Catalonia of the European Union of European Union and international organizations as part of the Spanish State. Catalonia must apply for admission as a member state of international organizations because it will no longer be a part of themselves to leave Spain. International organizations will be those that will mark Catalonia as acquiring the membership of each of them, according to the articles which govern it.

In the letter "Catalonia to the European Union: consequences of the independence" a series of rules that must be reflected stipulated. If Catalonia or any other part of a member of the European Union member state ceases to be part of it, it would automatically cease to belong to the Union. Union leaders have reiterated on numerous occasions what criteria to follow in this situation.

If Catalonia holds the position of independence can not make such a claim remaining within international organizations of which Spain is part. As alluded to in the Scottish case, Catalonia shall govern entry into the European Union through the article 49 TEU. This article is responsible for regulating the admission of states that are not part of the EU. Catalonia should address its request to the Council to act unanimously after consulting the Commission and after approval by the European Parliament.

The state would be born of secession it would be automatically removed from the European Union and to acquire the membership should open a process in which the unanimity of all members is required for membership. The statements of Presidents of the European Council, the European Commission, the European Parliament are clear: "a declaration of independence of Catalonia become a third state respect of the EU and therefore we can not apply the treaty.

To analyze the position of Catalan government must turn to the document and mentioned "Integrating pathways of Catalonia in the European Union". In this document a number of possibilities which the state arising from the Catalan independence could be incorporated into the European Union are exposed and other international organizations.

The first stage of permanence would mean that by becoming the Catalan state to the EU such a constitution be notified. With the notification the state would be integrated into the EU without any interruption. Being a territory that is now part of the EU and its population enjoys European citizenship and European law he is not obligated to leave the EU and apply for membership.

The second scenario, the ad hoc membership, would mean that at the time of the application by the EU will not accept the automatic stay of the new state, but by the circumstances of the case decides to grant an ad hoc process occur. The ad hoc procedure would be understood as a rapid accession and "transitional arrangement aimed at ensuring the maintenance of the maximum possible of legal, economic and political relations with the EU, and maintenance of rights and obligations of citizens and companies they are operating in Catalonia"

The third scenario is explained with ordinary membership of the Catalan state to the EU. The Union agree to open a process of regular admission as a third state without the rapidity that precede the ad hoc procedure without setting specific transitional arrangements occur.

The last scenario would be the exclusion as a member state. In this case the European Union would refuse to open an accession process immediately or the granting of candidate status, that is, he refuses to open the formal accession process and the new state is outside the EU.

In conclusion of this section to make a number of necessary appreciations respect. The separation of Catalonia of Spain would involve applying the art. 1 and 4 TEU, the separation of Catalonia regard to the EU. Would mean that Catalonia should request admission as a new state in order to acquire the membership in the Union. This Catalonia would abandon the whole of Europe in financial and economic matters with which also enjoy the single currency of the Union. Similarly, Catalonia must request membership of other international organizations of which Spain is part, NATO, UN, IMF, OSCE...

BIBLIOGRAFÍA

Alamillo, J.R., 2013. La nueva reivindicación de la secesión de Cataluña en el contexto normativo de la Constitución Española de 1978 y el Tratado de Lisboa.

Andaluz Vegacenteno, H., 2007. El derecho de la sucesión de estados.

Basaguren, A.L., 2014. La independencia de Escocia en la Unión Europea. Los efectos de la secesión de territorios en la UE entre política y derecho.

Borrás Rodríguez, A., 1981. Algunos aspectos de la sucesión de Estados en materia de tratados internacionales y el Convenio de Viena de 22 de agosto de 1978. *Revista española de Derecho Internacional*.

Chacón Piqueras, C.M. & Ruiz Robledo, A., 1999. *El Dictamen sobre la secesión de Quebec : un comentario*, Barcelona : Fundació Carles Pi i Sunyer d'Estudis Autonòmics i Locals.

Conservative, S. & Party, U., 1998. *Scotland's future*.

De Carreras Serra, F., 2014. Unión Europea y secesión de estados miembros. ¿Deben intervenir las instituciones europeas?

Díez de Velasco Vallejo, M., 2009. *Instituciones de derecho internacional público*, Madrid : Tecnos.

Díez de Velasco Vallejo, M. & Sobrino Heredia, J.M., 2010. *Las Organizaciones internacionales*, Madrid : Tecnos.

Dion, S., 2013. Secesión y democracia : una perspectiva canadiense. , 2013.

Exteriores, M. de A., Consecuencias económicas de una hipotética independencia de Cataluña.

Garrido, D.L., Aldecoa, F. & Cámara, G., 2015. Cataluña ante la Unión Europea: Las consecuencias jurídicas de la independencia.

Gobierno de Cataluña, 2014. Libro blanco - La Transición Nacional de Cataluña.

Haverland, C., 2000. "Secession" B. Rudolf, ed. *Encyclopedia of Public International Law*.

HM Government, 2014. Scotland analysis: EU and international issues.

Mangas Martín, A. & Liñan Noguera, D.J., 2012. Instituciones y derecho de la Unión Europea.

Martín, J.R. & Bondia, A.G., 2015. La Unión Europea ante la eventual creación de nuevos Estados surgidos de la secesión de Estados miembros. *Revista de Derecho de la Unión Europea*.

Martín, Mangas, A., 2013. La secesión de territorios en un Estado miembro: efectos en el Derecho de la Unión Europea. *Revista de Derecho de la Unión Europea*.

Medina Ortega, M., 2014. *El Derecho de secesión en la Unión Europea*, Madrid : Marcial Pons, Ediciones Jurídicas y Sociales.

Pérez Tremps, P., 2004. *El Marco (a)constitucional del debate sobre la secesión de Quebec*, Barcelona : Fundació Carles Pi i Sunyer d'Estudis Autonòmics i Locals.

Romero López-Jurado de la Cruz, C., 2013. La secesión de territorios no coloniales y el soberanismo catalán. *Revista española de estudios internacionales*.

Scottish Executive, 2007. *Choosing Scotland's Future: A National Conversation. Independence and responsibility in the modern world*.

Sesma Guerra, D., 1976. Autodeterminación y secesión en el Ordenamiento Internacional. Los casos de Quebec, Escocia y Cataluña.

Tobergte, D.R. & Curtis, S., 2013. Opinión sobre la secesión de Quebec. *Journal of Chemical Information and Modeling*.